

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация – факс 980-76-32, 930-49-57

Изх.№ 02-00-036

Дата: 29-11-2013

НАГОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № К17-311-00-6
02.12.2013 г.

ДО
Г-Н ЧЕТИН КАЗАК
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЗАК,

Изпращам Ви извлечение от протокол № 47, доп. т. 12 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 28 ноември 2013 г., относно взето решение по Проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

СЛАВКА КАМЕНОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **28 ноември 2013 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

12. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на
Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Изразява положително становище по проекта за изменение и
допълнение на Закона за съдебната власт, със забележките и предложенията,
отразени в предложението, прието с решение на ВСС по протокол №
44/13.11.2013 г. и 45/14.11.2013 г., както следва:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗСВ

ПРИЕТО ОТ ВСС НА ЗАСЕДАНИЯ НА 13 И 14. 11. 2013 Г.

По повод необходимостта от законодателни промени в ЗСВ и в
продължение на работата по законопроекта, внесен в Народното събрание
през м. февруари 2013 година, но неприет от 41-то НС, правим предложения
за изменение и допълнение на ЗСВ .

**За улеснение ще ползваме споменатия законопроект, във
варианта, внесен в НС, тъй като цялата материя, свързана с
внедряването на модела „електронно правосъдие” има подкрепата на
ВСС без промяна.**

1. В чл. 5 да се създаде нова алинея 4: „Органите на
изпълнителната власт, отговарящи за области, които засягат съдиите,
прокурорите или следователите, или правораздаването, са длъжни да
подкрепят независимостта на съдебната власт. Те не трябва да правят
изявления относно упражняване на съдебната власт, когато се касае до
висящи производства.”

Мотиви: предложеният нов текст създава регламентиран стандарт и гаранция в отстояване принципа за независимост на съдебната власт.

2. Подкрепяме текстовете за създаване на нови чл. 15а и чл. 26а.

3. Чл. 28 да се върне в редакцията преди изменението му със ЗИД /д.в. бр. 1/ 2011 г./, а именно: изразът „не по-ниска от заеманата преди избора“ се заменя с „която е заемал преди избора“, а след „стаж по чл. 164 ал. 1 – 7“ се добавя „и по чл. 237“.

Мотиви: в настоящия вариант текстът е доказано неработещ. Практиката продължава да е в същия смисъл отпреди изменението. Текстът преди изменението е по-ясен и не създава напрежение в съдебната система, за разлика от настоящия.

4. По чл. 30:

а/ Подкрепяме текста за изменение на чл. 30 ал. 1 т. 9, т. 10 и т. 16.

б/В чл. 30 ал. 1 да се създаде нова т. 16 със следното съдържание: „извършва проверки за изпълнение на приетите от него решения“. Останалите точки придобиват съответната номерация.

Мотиви: необходимост от осъществяване на последващ контрол и обратна връзка с адресатите на приетите от ВСС решения.

5. Подкрепяме текстовете за допълнение на чл. 30а ал. 2 и за създаване на нови чл. 30б, 30в, 30г., със следните забележки:

а/ В новата разпоредба на чл. 30в да отпадне изразът „съгласувано с министерството на правосъдието“

Мотиви: цялостната дейност по съдебната статистика е изцяло в правомощията на ВСС.

б/ В новата разпоредба на чл. 30б ал. 7 изразът „за последните 3 години“ да се замени със „за периода на атестирането“.

Мотиви: индивидуалната степен на натовареност ще бъде елемент от оценяването при атестиране, а самата атестация на магистрата се взема предвид и при поощренията, и при дисциплинарите наказания.

6. Чл. 34 ал. 3 да придобие следната редакция: „За мотиви на решение на ВСС, прието с явно или тайно гласуване, се смятат съображенията на вносителите на предложението и изказаните от членовете на ВСС становища по решението при неговото приемане.”

Мотиви: досегашната разпоредба предполага изразяване на мотиви от колективен орган в зависимост от формата на гласуването /явно или тайно/. В действителност по изразения в предложената разпоредба начин се формират мотивите на ВСС и при двете форми на гласуване.

7. В чл. 39 ал. 4 изречението „Административният ръководител не може да бъде избран за член на помощната атестационна комисия.” да отпадне. Вместо това да се създаде нова ал. 5 със следното съдържание: „В състава на помощната атестационна комисия не може да участва:

1. Административен ръководител
2. Съдия, прокурор или следовател, който не е придобил статут на несменяемост
3. Съдия, прокурор или следовател, който има комплексна оценка „отрицателна” или „задоволителна” от последното периодично атестиране
4. Съдия, прокурор или следовател с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено
5. Съдия, прокурор или следовател, когато атестирането се отнася до него, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.”

Мотиви: тези ограничения се налагат с цел в процеса на атестирането да участват магистрати, които са с доказани професионални качества и спрямо тях няма съмнения в пристрастност или заинтересуваност.

8. Чл. 50 да се върне в редакцията преди изменението му със ЗИД /д.в. бр. 1/ 2011 г./, а именно: изразът „не по-ниска от заеманата преди избора” се заменя с „която е заемал преди избора”.

Мотиви: в настоящия вариант текстът е доказано неработещ. Практиката продължава да е в същия смисъл отпреди изменението. Текстът преди изменението е по-ясен и не създава напрежение в съдебната система, за разлика от настоящия.

9. В чл. 52 след „стаж по чл. 164 ал. 1 – 7” се добавя „и по чл. 237”.

10. Поддържахме измененията и допълненията в чл. 54 ал. 1 т.1 и т. 10; чл. 60 ал.1 т.4; чл. 60 ж нова ал. 2; чл. 79 ал. 1; чл. 80 ал. 1 т. 10, 11; чл. 85 ал. 1; чл. 86 ал. 1 т. 13,14; чл. 92 ал. 1; 93 ал. 1 т. 9 и 10; 98 ал. 1; 100г; 104 ал. 1; 106 ал. 1 т. 13,14; 111 ал. 1; 112 ал. 1; 114 ал. 1 т. 11 и 12; 119 ал. 1; 120 ал. 1, 122 ал. 1 т. 10 и 12.

11. В чл. 110 да се създаде нова т. 4: „общо събрание на наказателната, гражданската и търговската колегии – когато разглежда искане за приемане на тълкувателно решение по общи въпроси на наказателното, гражданското и търговското правораздаване.”

Мотиви: Предложението е направено от съдиите от ВКС, които са установили, че е необходима тълкувателна дейност, засягаща не само отделните материи, но и общи въпроси, например по въпроса за гражданския иск в наказателния процес.

12. В чл. 111 да се създаде нова ал. 4: „Пленумът на ВКС се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии.”

Сегашната ал. 4 да стане ал 5

13. По чл. 112:

а/ В чл. 112 ал. 2 след сегашния текст да се добави: „, а общото събрание на наказателната, гражданската и търговската колегии – от съдиите в трите колегии”.

б/ Да се създаде нова ал. 3: „Общото събрание на всяка колегия се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии”. Останалите алинеи се преномерират.

в/ В ал. 4 след чл. 110 т.3 да се добави „и 4”.

14. По чл. 119:

а/ В чл. 119 ал. 2 т.1 след сегашния текст да се добави: „и разпределя административно-правната материя между колегиите”.

Мотиви: Предложението за правомощие на пленума на ВАС за разпределяне на административно-правната материя между колегиите произлиза от факта, че във ВКС колегиите са по закон с разпределена материя – по наказателно, гражданско и търговско право. Във ВАС такова разпределение липсва, поради което пленумът следва да го извърши .

б/ Да се създаде нова ал. 4 : „Пленумът на ВАС се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии.”

в/ Сегашната ал. 4 да стане ал 5.

15. В чл. 120 да се създаде нова ал. 2: „Общото събрание на всяка колегия се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии”. Останалите алинеи се преномерират.

Мотиви за предложенията по чл. 110 до чл. 120: всички общи събрания до ниво апелативен съд се свикват и по искане на 1/3 от съдиите. Не може да се обясни защо органите, които във ВКС и ВАС имат характеристика на общи събрания, не разполагат с тази възможност.

16. Поддържахме предложенията по чл. 147 т. 3; по чл. 161 ал. 1; текстовете по чл. 164.

17. Не поддържахме предложеното допълнение в чл. 150 ал. 2.

Мотиви: Ако се даде възможност за организационно ръководство от страна на директора на НСлС спрямо следователите от отделите в окръжните прокуратури, ще се създаде колизия между правомощия на окръжните прокурори и тези на директора на НСлС спрямо организационното ръководство на следователите от тези прокуратури.

18. В чл. 165 ал. 4 думата „пенсионирани” да се замени с „освободени”.

Мотиви: освобождаването по чл. 165 ал. 1 т. 1 не е пенсиониране. Пенсионирането има други основания и се осъществява по реда на друг закон.

19. Поддържахме предложението по чл. 167 ал. 3, но и двата срока да се намалят от 14 на 7 дни.

20. По чл. 168:

а/ В чл. 168 ал. 5 думите „14-дневен” се заменят със „7-дневен”, а думите „от влизането в сила” се заменят с „от постановяването”.

Мотиви: оперативна бързина, която не е в колизия с правото на обжалване.

б/. Поддържахме предложението за изменение на ал. 2

21. Поддържа се предложението по чл. 169 ал. 1 и 2; чл. 170; чл. 175 ал. 7; 179; 180

22. В чл. 176 ал. 1 т. 2 след думата „назначаване“ да се добави „в първоинстанционни органи на съдебната власт“.

Мотиви: Същността на предлаганата промяна е външно за системата назначение да се допуска само в първоинстанционните органи. Целта е последователност при кариерното развитие на магистратите.

23. В чл. 178 ал. 1 думите „по 20 на сто“ да се заменят с „до 20 на сто“

Мотиви: С постъпването на младшите магистрати в районните звена на органите на съдебната власт, което е гарантирано от закона, оставащите свободни места стават в средносрочен план все по-малко и след попълването с младшите магистрати не винаги могат да остават 20 на сто от всички свободни места за заемане по този ред. От друга страна, на магистратите от по-ниските нива следва да се осигури възможност за равномерно кариерно развитие, още повече, че от 2007 г. в системата постъпват магистратите, които влизат след тежък конкурс за младши магистрати и тяхната подготовка за упражняване на професията като цяло е по-добра.

24. По чл. 181:

а/ В чл. 181 ал. 2 след думите „ по чл. 164 и“ да се добави: „към датата на изтичане на срока за подаване на документи“.

б/ В чл. 181 ал. 3 т. 2, 3, 6 думите „нотариално заверено“ да се отменят.

в/ В чл. 181 да се създаде нова ал. 4: „След проведените класирания кандидатите, на които предстои назначаване в органите на съдебната власт, представят пред ВСС оригинални или нотариално заверени копия от документите по ал. 3.“

Мотиви: не е оправдано от всички кандидати да се изискват нотариално заверени документи, което, особено по отношение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, е финансово обременително. ВСС е длъжен да провери наличието на законовите условия за назначаване, а това може да стане след проведеното класиране, преди назначаването им.

25. По чл. 182:

а/ В чл. 182 ал. 2 – подкрепяме предложението.

б/ В чл. 182 да се създаде нова ал. 4: „В тридневен срок от обявяване на списъците кандидатите, които не са допуснати, могат да направят писмено възражение пред ВСС. Решението на ВСС може да се обжалва по реда на чл. 187, като жалбата не спира изпълнението на решението.

Мотиви: защита от грешни решения на ВСС в по-ранен етап на конкурса .

26. По чл. 183:

а/ В чл. 183 ал. 3 думите „ранг, равен или по-висок от ранга на обявената свободна длъжност” да се заменят с: „длъжност, равна или по-висока от длъжността, за която се провежда конкурсът”, а след този текст да се добави: „, а членовете на комисията за конкурс за младши съдии и младши прокурори са съдии и прокурори, работещи в апелативните съдилища и прокуратури.

б/. В чл. 183 да се добави нова ал. 5: „в състава на комисиите не могат да участват:

1. Административен ръководител
2. Съдия или прокурор, който не е придобил статут на несменяемост
3. Съдия или прокурор , който има комплексна оценка „отрицателна” или „задоволителна” от последното периодично атестиране
4. Съдия или прокурор с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено
5. Съдия или прокурор, когато в конкурса участва негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
6. Членовете на ВСС.”

Мотиви: повишаване изискванията към участниците в конкурсните комисии създава гаранция за по-обективното му и компетентно провеждане

27. Подкрепяме предложенията за изменение на чл. 184 ал. 3, 185, 186 ал. 8.

28. По чл. 186:

а/ Не подкрепяме предложението по чл. 186 ал. 1 . Предлагаме текстът да остане същият .

Мотиви: Докато при другите конкурси участниците имат стаж и дейност, по която могат да бъдат оценявани, то при конкурса за младши съдии и младши прокурори оценката от дипломата е оценката, която може да се добави към тази от изпита.

б/ Предлагаме в чл. 186 ал. 7 след последното изречение да се добави ново изречение: „При отказ на кандидат до започване на обучението в Националния институт на правосъдието, списъкът може да бъде изменен чрез включване на следващ кандидат от списъка по поредността на класирането.”

в/ Подкрепяме предложеното изменение на чл. 186 ал. 8.

29. По чл. 186а:

а/ Не подкрепяме предложението за изменение по чл. 186а ал. 1 изр. 1. Предлагаме изр. 1 да остане същото, а изр. 2 да се измени така: „При равен резултат конкурсната комисия класира кандидата с по-продължителен юридически стаж.

б/ В чл. 186 а ал. 2 изразът „от първите трима класирани за съответната свободна длъжност кандидати” да се замени с израза” „от класираните за съответните свободни места кандидати и от един резервен кандидат”

Мотиви: Становищата, които се изготвят от Комисията по професионална етика, изискват задълбочено проучване, което отнема значителни административни ресурси, с каквито ВСС не разполага и се налага да привлича персонал от други органи на съдебната власт. Конкурсите са много, кандидатите – също. Досегашната практика показва, че изготвянето на такива становища за трима кандидати за всяко място е неоправдано, тъй като местата обичайно се заемат от първия класиран кандидат.

в/. Подкрепяме предложението по ал. 3

30. По чл. 187:

а/ В чл. 187 ал. 1 след думите „ВСС” да се добави „по чл. 182 ал. 4,” , а накрая да се добави: „на интернет страницата на ВСС”.

б/ В ал. 3 след думите „тричленен състав” да се добави „в едномесечен срок”

31. В чл. 188 ал. 1 след сегашния текст да се добави: „, като посочват и съответната гражданска, наказателна или търговска колегия или отделение, където е свободната длъжност, когато такава специализация е налице, в 7 – дневен срок от освобождаване на длъжността.”

Мотиви: продължение на идеята за посочване на специализацията и обявяване на съответния конкурс.

32. В чл. 189 да се направят следните изменения и допълнения:

а/ Подкрепяме предложението за изменение на чл. 189 ал. 1, като след думите „и следствените органи” се поставя запетая и се добавя „с изключение на районните съдилища и районните прокуратури” и след думите „по реда на чл. 179” се поставя запетая и се добавя „след планиране,”

б/ В чл. 189 ал. 3 след „равна по степен” да се добави „или по-ниска”

в/ Ал. 5 да добие следната редакция: „В състава на комисиите не могат да участват:

1. Административен ръководител
2. Съдия, прокурор или следовател, който не е придобил статут на несменяемост
3. Съдия, прокурор или следовател, който има комплексна оценка „отрицателна” или „задоволителна” от последното периодично атестиране
4. Съдия, прокурор или следовател с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено
5. Съдия, прокурор или следовател, когато в конкурса участва негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
6. Членовете на ВСС.”

г/ Не подкрепяме предложената в законопроекта нова ал. 5.

д/ Ал. 7 да добие следната редакция: „В зависимост от специализацията по материя на свободните длъжности, ВСС може да определи и повече от една комисия за провеждането на един конкурс. В тези случаи при формиране на поименния състав на конкурсните комисии за съдии, се определят съдии от съответната материя.”

Мотиви: Така предложението за ал. 10 се инкорпорира в ал. 7.

е/ В чл. 189 да се създадат нови ал. 8 и ал. 9:

„Чл. 189, ал. 8. Кандидат за заемане на длъжността чрез преместване в друг равен по степен районен съд , съответно в друга равна по степен районна прокуратура, или чрез преместване на по-ниска длъжност в едни и същи органи на съдебната власт, в 14-дневен срок от обявяването подава заявление с мотивирано предложение за причините, налагащи преместването.”

„Чл. 189, ал. 9 Когато кандидатите са повече от свободните длъжности, те се заемат с конкурс по правила, приети от Висшия съдебен съвет.”

Мотиви: При преместване в друг равен по степен орган дефинитивно се приема, че съдиите и прокурорите във всички районни съдилища и прокуратури са на еднакво ниво. Всички магистрати подлежат на оценка и атестация, поради което не би трябвало да бъде прилагана същата процедура по оценка, както е при външно назначаване или за повишаване в по-горен орган.

33. В чл. 191 ал. 1 в края на първото изречение да се добави: „към датата на изтичане на срока за подаване на документи”.

Подкрепяме предложението по чл. 191 ал. 4

34. По принцип подкрепяме предложението за изменение на чл. 192, но със следните забележки:

а/ В ал. 1 след текста на сегашното изр. 1 да се добави „, както и по не по-малко от три, предварително проучени от членовете на конкурсната комисия приключени дела или преписки, по ред, определен с правилата на ВСС по чл. 194в. Не подкрепяме предложения в законопроекта текст на ал. 1.

б/ В ал. 2 от предложението в законопроекта след думите „не е работил” да се добави: „на еднаква с обявената длъжност или”.

в/ Подкрепяме останалите предложения по ал.3, 4 и 5.

Мотиви: целта на конкурса е да се провери практическата подготовка на магистрата за заемане на длъжността, за която кандидатства, а не само за длъжността, която е заемал.

35. Подкрепяме предложението за създаване на нов чл. 192 а, със следната забележка:

а/ В чл. 192а а ал. 3 изразът „от първите трима класирани кандидати за всяка длъжност” да се замени с израза: „от класираните кандидати за всяка длъжност и от един резервен кандидат”.

Мотиви: същите, както по предложението по чл. 186а.

б/ Подкрепяме предложенията в останалата част на нов чл. 192а.

36. Не поддържаме предложението за допълнение по чл. 193 ал. 3. Текстът да остане във вида, в който е .

37. В чл. 194:

а/ Поддържаме предложението за изменение на чл. 194, като досегашният текст да стане ал. 1 и след думите „Висшият съдебен съвет” се прибави „по приети от него правила”.

б/ В предложената нова ал. 2 думите „в тези случаи” да се заменят с: „В случаи на закриване на съдилища, прокуратури и следствени органи”.

Мотиви: преместването на магистрати без тяхно съгласие може да става само в крайни случаи, например при закриване на органи на съдебната власт. В тази насока е и европейската практика и решения на международни органи на съдиите, както и Доклад на Венецианската комисия за независимост на съдебната система /12-13.03.2010 година/.

38. Поддържаме предложенията за изменения в чл. 194а ал. 2 и 4, заедно със следното предложение: в ал. 2 думата „кратка” да се замени с „подробна”

39. Поддържаме предложението за изменение в чл. 194б ал. 1 т.

1

В т. 2 думите „стратегическо управление на съответния орган на съдебната власт” да се заменят с: „работата си като административен ръководител”.

40. Поддържаме предложението за нов чл. 194в

41. По чл. 195 :

а/ поддържаме предложението по ал. 1 т. 2

б/ по чл. 195, по новото предложение за ал. 4 : след изрза „.... преди назначаването му по чл. 167, ал. 1” да се постави запетая и да се добави изрза „, ако тя е по-висока от заеманата и”

Мотиви: Административните ръководители се назначават и като магистрати и те работят и като такива. Връщането им на по-ниска магистратска длъжност би било незаконен вид санкция.

42. По чл. 196:

А/. В чл. 196 досегашният текст да стане ал. 1, като т. 2 придобие следната редакция:

„Периодично – на съдия, прокурор и следовател, на административен ръководител и на заместник административен ръководител:

а/ на една година – при получена отрицателна комплексна оценка от атестирането;

б/ на две години – при получена задоволителна комплексна оценка от атестирането;

в/ на три години – при получена комплексна оценка от атестирането добра;

г/ на всеки пет години до навършване на 60 – годишна възраст – при получена много добра комплексна оценка от атестирането.

Б/. Да се създаде нова точка 3: „ извънредно – когато съдия, прокурор или следовател няма проведено периодично атестиране.”

В/. Да се създаде нова ал. 2: Първото периодично атестиране се провежда след навършване на три години от назначаването в органите на съдебната власт.

Мотиви: Периодичното атестиране има за цел да се контролира качеството на работа на всеки магистрат. Тези магистрати, които са получили по-ниска оценка от атестиране, очевидно имат нужда от по-висока степен на контрол в сравнение с тези, които са получили много добри оценки. От друга страна, ако при това по-често атестиране магистратът продължава да получава недобри оценки, ВСС има възможност да реагира със съответни мерки в по-кратки срокове.

Въвеждането на извънредно атестиране като постоянен способ на атестиране се налага не само в случаите, обхванати от пар. 129 от ПЗР на ЗСВ, а и тогава, когато магистратът, преди да бъде атестиран за първи път, желае да кандидатства в конкурс за повишаване в длъжност или преместване, каквато възможност има по правилата на ЗСВ.

43. По чл. 197:

а/ Не поддържаеме предложението за изменение в чл. 197 ал. 1 - второто изречение да се заличи.

б/ Поддържаеме предложението по ал. 2. Думите „и в наредбата по чл. 209а” да се заменят с „и в методика, приета от ВСС”

в/ В чл. 197 да се създаде нова ал. 3: „Извънредното атестиране замества периодичното атестиране и се прилага само спрямо законовата цел, за която е проведено. То се провежда по реда и по критериите за периодично атестиране.”

Сегашната ал. 3 да стане ал. 4 и да се допълни с предложеното в законопроекта изречение.

44. По чл. 198:

а/ Не поддържаеме предложението за изменение на чл. 198 ал. 1. Мотиви: смесването на критерии с показателите за тяхното изпълнение не е добро. Показателите не могат да бъдат превърнати механично в критерии.

б/ Предлагаме в ал. 1 т. 3 да се добави : „умения за оптимална организация на работа и експедитивност” , а т. 4 да стане „етичност и дисциплинираност”.

в/ Поддържаеме предложението да се отмени сегашният текст на ал. 2. Вместо него ал. 2 да добие следното съдържание: „Показателите, които се вземат предвид при атестирането, се определят спрямо общите и специфичните критерии в методика, приета от ВСС. Те трябва да дават възможност за еднакво, обективно и справедливо оценяване.”

г/ Поддържаеме предложението за създаване на нова ал. 5.

д/ Предлагаме да се създаде нова ал. 6: „В периода на атестирането се включва и времето на изборна длъжност като член на ВСС , главен инспектор и инспектор в ИВСС. Оценката на съдия, прокурор или следовател за работата му на тези длъжности се извършва от КПА, след възстановяването му по реда на чл. 28.”

Мотиви: Целта на ВСС е да разграничат ясно критериите от показателите за тяхното изпълнение. Показателите трябва да не са предмет на законова уредба, за да може ВСС да изработи показатели и за тези длъжности, които не могат да се атестират по общите и специфични критерии за длъжностите, които са масови в системата. Липсата на атестиране на

членовете на ВСС и инспекторите от ИВСС след тяхното възстановяване на заеманите длъжности е пречка за тяхното кариерно развитие като магистрати.

45. В чл. 199 да се създаде нова ал. 4: „В методика, приета от ВСС, могат да се определят специфични критерии за атестиране на конкретни длъжности в органите на съдебната власт, чиято работа не може да бъде оценена по общите и специфичните критерии, определени в закона”.

46. Поддържаме предложението за изменение на чл. 201 ал. 2.

47. В чл. 203:

а/. ал. 1 накрая да се добави „или по инициатива на КПА на ВСС”

б/. ал. 3 да отпадне.

Мотиви: В практиката често се срещат случаи, в които въпреки липсата на атестация, не постъпват предложения от административния ръководител или от заинтересувания магистрат. Доколкото правилото е всички магистрати да подлежат на атестиране, трябва да се даде възможност на ВСС да инициира служебно това атестиране. Отпадането на ал. 3 също е продиктувано от практиката. Тази алинея е неработеща и не постига целта, за която е създадена.

48. Не поддържаме предложението за изменение на чл. 204а ал.

2

49. Предлагаме чл. 205 да се измени, като придобие следното съдържание:

Ал. 1. КПА предоставя комплексната оценка по чл. 204а ал. 3 на атестирания, който в 7-дн. срок може да направи писмено възражение.

Ал. 2. При постъпило възражение КПА изслушва атестирания, като при необходимост събира допълнителна информация.

Ал. 3. КПА може:

а/ да уважи изцяло или частично възражението, да изготви нова комплексна оценка и да я внесе за приемане във ВСС;

б/ да остави без уважение възражението и да го внесе във ВСС, който изслушва атестирания;

Ал. 4. Атестираният се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанията по ал. 2 и ал. 3 б. б.

Ал. 5 Когато ВСС уважи направеното възражение, КПА изготвя нова комплексна оценка.

Мотиви: В момента изслушването е само пред ВСС и той констатира дали помощната атестационна комисия е допуснала непълноти или неточности при представяне работата на магистрата. В тези случаи /които не са малко/ процедурата по атестацията се връща и отново се повтарят процедурите. В предложението КПА има ролята на междинен орган, който в по-ранна фаза може да констатира слабостите и да се разпореди те да бъдат отстранени, т.е. връщането на процедурата да стане в по-ранна фаза.

50. Поддържаме предложението за създаване на нов чл. 209б.

51. В чл. 218, ал. 2 след израза „ удвоената средномесечна заплата на наетите лица в” изразът „ бюджетната сфера” да отпадне и да се замести с „обществения сектор.”

МОТИВИ: Определянето на възнагражденията по чл. 218, ал. 1 се извършва съобразно определените със заповед основни месечни заплати от Народното събрание на Република България, на основание чл. 9, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 5 и чл. 6 от Финансовите правила по бюджета на Народното събрание – Приложение към Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Решения на Бюрото на ВНС и съобразно данните на Националния статистически институт за средномесечната работна заплата на наетите лица в обществения сектор. За коректно съотношение между най-високата и най-ниската магистратска заплата в органите на съдебната власт е необходимо определянето им да се извършва на еднаква база.

52. В чл. 221, чл.277, чл. 292 и чл. 352 изразът „две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера” да се измени така: „удвоената средномесечна заплата на наетите лица в обществения сектор”.

53. По чл. 227:

а/ Не поддържаме предложеното изменение на чл. 227 .

б/ Предлагаме ал. 1 да има следното съдържание:

„Съдия, прокурор или следовател може да бъде командирован в друг орган на съдебната власт:

1. На незаета длъжност – до провеждане на конкурс и встъпване в длъжност на спечелилия кандидат;

2. На длъжност, чийто титуляр е в продължителен отпуск – до завръщането на титуляра;

3. В случаи , когато титулярят е в продължителна командировка в или чрез международни институции и в други случаи, изрично предвидени в закона.”

в/ Да се създаде нова ал. 2: „Административни ръководители не могат да бъдат командирвани за изпълнение на служебни задължения в други органи.”

г/ Досегашните алинеи от 1 до 4 да се преномерират.

Мотиви: Командирането на магистрати в други органи на съдебната власт има смисъл в посочените в предложената ал. 1 случаи и то не трябва да е обвързано с определен срок, който в нормална ситуация е по-малък от предложението в момента 2 – годишен срок. Така формулирани, основанията за командироване ще могат по-пълно да изпълнят предназначението си. Наличието на голям брой командирвани , заварен в момента на изготвяне на законопроекта, през изминалата година е значително намален, поради провеждането на редовни конкурси за заемане на незаеманите длъжности.

54. Поддържаеме предложението за създаване на нов чл. 227а.

55. В чл. 234 да се добави второ изречение: „При вземане на решението си ВСС преценява и обстоятелствата и фактите, които имат значение за квалификацията и изпълнението на служебните задължения , настъпили след периода на атестирането.”

Подкрепяеме предложението за заличаване на думата „периодично”

Мотиви: Сегашната редакция на текста поражда противоречиви решения между актуалната практика на ВСС и ВАС, в хода на административния съдебен контрол. Атестацията засяга определен период от време от работата на магистрата и оценката се дава за този период. Получаването на ранг обикновено не следва непосредствено същия период. Ако от момента на атестирането до момента на получаване на ранг магистратът има проявления, които не могат да се ценят като „образцово” изпълнение на задълженията, ВСС ги отразява в становището си. Има случаи, при които ВАС отменя решение на ВСС за отказ да се получи ранг,

позовавайки се на много добрата атестация, въпреки наличието на отрицателни данни за работата на магистрата, получени допълнително.

56. Поддържаме предложението за изменение в чл. 258 ал. 4, в чл. 264 ал. 2, в чл. 266 ал. 2, 271, в чл. 282 ал. 2, в чл. 287, в чл. 299 ал. 2.

57. Не поддържаме предложението за изменение на чл. 264 ал. 4 и 5 и на чл. 279 ал. 3 и 4

58. Досегашният текст на чл.309 да се измени, както следва:

„Чл. 309. При определяне вида и размера на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за съответния орган на съдебната власт и за гражданите, формата и степента на вината на магистрата, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното поведение на нарушителя.”

Мотиви: Тези допълнения към старата редакция усъвършенстват текста и го правят по-дефинитивен и по-ясен.

59. Досегашният текст на чл.312, ал. 1, т. 4 да се измени както следва: „от една пета от членовете на Висшия съдебен съвет;”

Мотиви: Предлаганата редакция е по-конкретна, защото сегашната означава, че може и повече членове да се включат в предложението. Включването на повече членове на ВСС в предложението правят съвета предубеден при вземане на окончателното решение

60. По чл. 313:

а/ Досегашният текст на чл.313, ал. 1 да се измени и допълни, както следва: изразът „и дисциплинарният състав” да се замени с израза „съответно дисциплинарният състав и наказващият орган ”

б/ Предлагаме нова алинея 4 на чл. 313 със следното съдържание: „Факти и обстоятелства по смисъла на ал. 3 не представляват имената и длъжността на издалото заповедта лице, имената и длъжността на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, на вносителите на предложението за налагане на дисциплинарно наказание и на членовете на дисциплинарния състав”.

Мотиви: С този текст става ясно, че не се нарушава забраната по чл. 313.

61. По чл. 314:

а/ Не поддържае предложените изменения в чл. 314, ал. 3 и ал. 4 .

б/ Предлагае ал. 3 и 4 да бъдат отменени

в/ Да се създаде нова ал. 3 на чл. 314 със следното съдържание:

„Чл. 314, ал. 3 Заповедите на административните ръководители по ал.1 подлежат на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на съдии, прокурори и следователи, като се обявяват на интернет страницата на Съвета”.

г/ Алинея 5 на чл. 314 да стане алинея 4.

Мотиви: С ал.ал. 3 и 4 (предложени да отпаднат) е създадено производство, свързано с налагане на дисциплинарни наказания „забележка” и „порицание” от административния ръководител, което е в противоречие с разпоредби на АПК. Преписката по наложеното наказание се изпраща във Висшия съдебен съвет, без да има възражение нито от страна на наказаното лице, нито от административно-наказващия орган. Считаме, че това производство следва да отпадне, защото противоречи на АПК. От друга страна заповедта на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание не може да се обжалва по съдебен ред самостоятелно, поради което на обжалване подлежи решението на Висшия съдебен съвет съответно пред 3-членен и 5-членен състав на ВАС. С предложеното изменение съответният административен съд в първоинстанционните административни съдилища могат да разглеждат заповедите за наказание „забележка” и „порицание”.

62. В чл.316 ал. 3 да добие следната редакция:

„Чл.316, ал.3 Когато образува дисциплинарно производство, Висшият съдебен съвет чрез жребий определя между изборните членове, включително и тези по чл. 312, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, тричленен състав. Чрез жребий между тях се избират председател и докладчик”.

63. В чл.325 да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание:

„Чл.325 ал. 3. За срока на изтърпяване на дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.1, 2, 3, 4 и 5 съдия, прокурор или следовател не може да бъде назначаван на по-висока длъжност и повишаван на място в ранг”.

64. По чл. 326:

а/ в чл.326, ал. 1 да се добави изречение второ: „Заличаването се отразява служебно от администрацията на ВСС чрез съответно отбелязване в кадровото досие и уведомяване за това съответния съдия, прокурор или следовател и Комисията по предложенията и атестирането”.

б/. да се създаде нова ал. 5: „ Решението за предсрочно заличаване на дисциплинарното наказание се съобщава на съответния съдия, прокурор или следовател и се прилага към кадровото му досие”.

в/. Сегашната алинея 5 на чл.326 става алинея 6.

Мотиви: Текстът на ал. 1 следва да се прецизира, за да се знае, че наказанието е заличено, това трябва да се отбележи в кадровото досие и да се уведоми комисията по предложенията и атестирането.

65. По чл.327:

а/ досегашният текст да стане ал. 1 и да се допълни, както следва: „след израза „обръща внимание” да се добавят думите „на заместниците си ” и след израза „по организацията на работата им” да се сложи точка, а изразът „за което уведомява Висшия съдебен съвет” да отпадне.

б/ да се създаде нова алинея (2): „Висшият съдебен съвет може с решение да обръща внимание на административните ръководители за допуснати от тях нарушения по общоорганизационното и административно ръководство на органа, който представляват, както и за тези по ал. 1.”

в/ да се създаде нова алинея (3): „Решението по предходната алинея се приема от ВСС по предложение на лицата и органите по чл. 312 ал. 1, т. 2 – 4”.

г/ да се създаде нова алинея (4): „Заповедите на административните ръководители по ал.1 и решенията на Висшия съдебен съвет по ал.2 подлежат на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Влезлите в сила заповеди по ал. 1 и влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на съдиите, прокурорите и следователите, като се обявяват на интернет страницата на ВСС”.

Мотиви: Тези разпоредби са наложени от практиката, тъй като до този момент няма разпоредба за обръщане внимание на административен ръководител, при неизпълнение на задължения, които не са дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307 ЗСВ, но са по съществената част от работата им като административни ръководители.

66. Не поддържаеме предложението за изменение на чл. 327 по § 77 от законопроекта за изменение на ЗСВ.

67. Поддържаеме предложението за допълнение в чл. 320 ал. 2 и създаване на нов чл. 320а, за изменение на чл. 324, за създаване на нов чл. 327а, за създаване на нови ал. 3 – 5 в чл. 331

68. Не поддържаеме предложението за изменения в чл. 342

69. В чл. 349, ал. 3 след думата „ повишаване” да се добави „и понижаване”

70. Предлагаме в чл. 354 да се създаде нова ал. 2: „Трудовите правоотношения на съдебните служители, навършили 65-годишна възраст и придобили осигурителен стаж по чл. 68 ал. 1 и ал. 2 от КСО, се прекратяват при условията на чл. 328 т. 10 от КТ.”

71. По чл. 357:

а/ в ал. 2 след думите „съдебни администратори” да се добави „или административни секретари”.

б/ В ал. 3 след думите „съдебен администратор” да се добави „или административен секретар”

в/ В ал. 4 след думата „конкурсът” се поставя точка и останалата част от изречението се заличава.

г/ В ал. 5 след думите „съдебният администратор” да се добави „или административният секретар”.

д/ В ал. 6 да се добави „и на административния секретар”

е/ В ал. 7 думите „главният секретар и съдебният администратор” да се заменят с „ръководителите на администрациите на съдилищата и прокуратурите:”

Мотиви: Ръководството на органите на съдебната власт само от съдебни администратори създава излишен административен персонал, със съответното финансово осигуряване, особено в малките звена. Ако се допусне администрацията да може да се ръководи и от административни секретари, ще се даде възможност на административните ръководители, под контрола на ВСС, да избират според обема на ръководната работа.

72. Подкрепяме предложението за отмяна на чл. 360 ал. 1 и създаването на цялата глава 18а, както и изменението на посочените в ПЗР закони и кодекси, свързани с електронното правосъдие.

73. В чл. 361 да се създаде нова ал. 5, със следното съдържание: „Наличностите по сметки от преходни години се изразходват по решение на Висшия съдебен съвет”.

МОТИВИ: В Закона за публичните финанси, който влиза в сила от 01.01.2014 г. ползването на наличностите по сметки от предходни години не е уреден.

74. Предлагаме нов текст на подходящо систематично място: „Военните съдии, прокурори и следователи при освобождаване от длъжност получават по избор само едно от обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ или по чл. 237, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. При вече изплатени обезщетения по реда на един от двата закона, при освобождаване от длъжност, съдиите, прокурорите и следователите получават като обезщетение разликата до максималния предвиден в закона размер.”

75. Считаме, че освен посочените в предложенията изменения и допълнения, в ЗСВ трябва да получат по-добра цялостна регламентация частите за съдебните заседатели и за съдебните експерти и експертизи.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/